

CONTESTAȚIE

Ca urmare a transmiterii *Notificării privind rezultatul verificării conformității administrative și eligibilității* pentru proiectul StartAP – Start Avansat Profesional, cod MySMIS 107864, contestăm respingerea proiectului din următoarele considerente:

Neîndeplinit Criteriu 1, punctul 3: „1. Nu se face dovada publicării pe site-ul UNAp a anunțului cu privire la selecția partenerilor.”

Contrargument:

1.1 Anunțul de selecție al partenerului a fost aprobat de rectorul UNAp, conform procedurii interne, pentru a fi postat pe site-ul UNAp (www.unap.ro), la secțiunea „Noutăți”.

1.2 Anunțul a fost postat pe site pe perioada de valabilitate (09.11-22.11.2016) și chiar mai mult, dar, conform procedurilor interne de gestionare a informațiilor publicate pe site-ul de internet al UNAp, după perioada de valabilitate, orice anunț care nu mai produce efecte este eliminat.

1.3 În prezent, luna noiembrie 2017, după un an de zile de la termenul de valabilitate al anunțului de selecție al partenerului, anunțul nu are nici o valoare informativă, dimpotrivă, induce ideea că UNAp nu știe să își administreze site-ul de internet și nu își actualizează informațiile.

1.4 Dovada că anunțul a fost publicat pe site în perioada de valabilitate este furnizată de către platforma web.archive.org, platformă care cercetează, indexează și arhivează imaginile site-urilor din tot Internetul la diferite perioade de timp. Această platformă este independentă și autonomă. Site-ul UNAp este prezent cu arhivă la următoarele date din perioada de interes:

- 19.11.2016:

<https://web.archive.org/web/20161119154013/http://www.unap.ro:80/index.php/ro> (link: [Universitatea Națională de Apărare organizează concurs pentru selecția partenerului la apelul de proiecte nr. 11/2016 inițiat de AMPOCU](#))

- 24.11.2016:

<https://web.archive.org/web/20161124011541/http://www.unap.ro:80/index.php/ro/> (link [Universitatea Națională de Apărare organizează concurs pentru selecția partenerului la apelul de proiecte nr. 11/2016 inițiat de AMPOCU](#))

- 26.01.2017:

<https://web.archive.org/web/20170126074013/http://www.unap.ro:80/index.php/ro/> (link [Universitatea Națională de Apărare organizează concurs pentru selecția partenerului la apelul de proiecte nr. 11/2016 inițiat de AMPOCU](#)); la această dată apare și Raportul de selecție a partenerului: (link [RAPORTUL COMISIEI DE SELECȚIE A PARTENERULUI la apelul de proiecte nr. 11/2016 inițiat de AMPOCU](#)).

Conținuturile anunțului și raportului au fost înaintate la depunerea proiectului și la solicitarea de clarificări.

Neîndeplinit Criteriu 1, punctul 3: „2. Raportul comisiei de selecție a partenerului nu este conform documentului Orientări privind accesarea finanțărilor în cadrul POCU 2014-2020, cap. 4.1.4.”

Contrargument:

2.1 Raportul comisiei de selecție a partenerului (Nr. G1-1286 din 25.11.2016) conține referiri la anunțul publicat pe site-ul internet al UNAp, anunț în care sunt precizate toate informațiile referitoare la procedura de concurs, conform indicațiilor din *Orientări...*

- procedura aplicată: *Raportul...* face trimitere la *Anunțul privind selecția partenerului*, în care este descrisă procedura aplicabilă, respectiv: activitățile partenerului, criteriile de selecție, documentele ce trebuie depuse, grila de evaluare (vezi paginile 2-3 ale *Anunțului...*);

- numărul și data anunțului și data publicării: sunt specificate în *Raport...* (vezi pagina 1 a *Raportului...*);

- legislația aplicabilă: *Raportul...* face trimitere la *Anunțul privind selecția partenerului*, în care este specificată legislația aplicabilă (baza legală) (vezi pagina 3);

- calendarul procedurii de selecție: *Raportul...* face trimitere la *Anunțul privind selecția partenerului*, în care este specificată data de depunere a dosarelor de candidatură (vezi pagina 1); finalizarea procedurii de selecție era dependentă de data de depunere a proiectelor, anunțată inițial pe 10 decembrie 2016. Prin urmare, evaluarea dosarelor era impusă prin anunțul privind termenul limită de depunere a proiectelor.

- solicitări/răspunsuri la clarificări: candidații nu au depus solicitări, prin urmare nici răspunsuri;; în *Anunț...* au fost indicate persoane de contact;

- informații privind toți ofertanții/candidații participanți la procedură: conform *Raportului...*, pentru selecție au aplicat doi candidați (vezi pagina 1);

- date privind procesul de evaluare: conform *Raportului...*, au fost indicate criteriile de evaluare aplicate dosarelor de candidatură (vezi pagina 1);

- concluzii și semnături: conform *Raportului...*, acesta este semnat de toți membri comisiei (vezi pagina 2), inclusiv de președintele comisiei (vezi pagina 2) și este asumat de către reprezentantul legal al instituției, rectorul UNAp, prin semnătură și ștampilă (vezi pagina 1).

Neîndeplinit Criteriu A1: „Nu au fost respectate principiile transparenței și al tratamentului egal în procesul de selecție al partenerului”

Contrargument

1. Principiul transparenței a fost asigurat prin publicarea *Anunțului de selecție a partenerului* pe site-ul de internet al UNAp, conform cerințelor, așa cum am arătat la Contraargument 1.4.

2. Transparența procesului a fost asigurată și prin faptul că în urma anunțului au depus dosare de candidatură două instituții interesate, conform *Raportului comisiei de selecție a partenerului* (vezi pagina 1).

3. Rezultatul selecției a fost publicat pe site-ul UNAp (conform Contraargument 1.4), iar candidatul necâștigător nu a depus contestație.

4. Lipsa oricărei contestații cu privire la procedura de selecție a partenerului este o dovadă suficientă a tratamentului egal în procesul de selecție.

Neîndeplinit Criteriu 1, punctul 9: „Documentele transmise în urma clarificărilor nu dovedesc experiență de 10 ani în management educațional și de proiect”

Contrargument

1. Conform CV managerului de proiect, transmis la depunerea inițială a proiectului, acesta îndeplinește o vechime în „funcții de management educațional și de proiect”, astfel:

- 2003-2007: conferențiar universitar și **șef comisie didactică** (din 01.10. 2005), îndeplinind atribuții „**Conduce activitățile didactice universitare și de cercetare** universitare ale Comisiei nr. 5 DOISS”;

- 2007-2015: profesor universitar și **șef comisie didactică**, îndeplinind atribuții „**Conduce activitățile didactice universitare si de cercetare** universitara ale Comisiei nr. 5 DOISSS”;
 - 2015-prezent: profesor universitar și **director de departament**, îndeplinind atribuții „**Conduce activitățile didactice universitare si de cercetare universitara** ale Departamentului Comunicare Strategică, Publică și Interculturală”;
2. Prin urmare, managerul de proiect are o vechime de 12 ani în „funcții de management educațional și de proiect”.
 3. În sprijinul acestui contraargument atașam adeverință de vechime (nr. 524 din 15.11.2017) eliberată de Secția Personal a UNAp, din care rezultă, conform dosarului de cadru didactic titular, o vechime de 12 ani în funcții didactice de conducere.

CONCLUZIE

Considerăm că în urma contraargumentelor prezentate, motivele în virtutea cărora a fost respinsă cererea de finanțare pentru proiectul StartAp – Start Avansat Profesional, cod MySMIS 107864, nu se susțin, iar cererea poate fi declarată **conformă administrativ și eligibilă**.